Organisatieonderdeel Juridische Zaken
Wob-coördinatiedesk
Behandeld door [redacted]
Functie medewerker Wob-coördinatiedesk
Bezoekadres Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag
Telefoon 088-1699047
E-mail wobcoordinatiedesk@knp.politie.nl

Ons kenmerk KNP15001592
Uw kenmerk
Datum
Bijlage(n) 1
Pagina 1/2

Retouradres: Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

[redacted]

Onderwerp Beslissing op uw Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Op 6 november 2015 heb ik uw Wob-verzoek van 5 november 2015 ontvangen. U vraagt hierin om documenten met betrekking tot – kort samengevat integriteitschendingen bij de politie. Op 11 november 2015 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Hierbij is tevens uw verzoek verdaagd tot 25 december 2015.

Met deze brief neem ik een besluit op uw verzoek.

Het verzoek
In uw brief verzoekt u om informatie die onder de politie berust en die betrekking heeft op (vermeende) integriteitschendingen, naar aard, betrokken eenheid en consequenties voor de betreffende medewerker, als (voorwaardelijk) ontslag, schorsing, disciplinaire maatregel of vrijwillig vertrek voor het jaar 2015, of sinds 2010 als deze informatie in de jaarverslagen heeft ontbroken.

Tevens vraagt u informatie in bredere zin over integriteitschendingen, zoals rapportages en correspondentie binnen de politie(leiding) sinds 2014.

Wettelijk kader
Ik heb uw verzoek beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat, voor zover neergelegd in al bestaande documenten. Het bestuursorgaan kan openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich één of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

Inventarisatie documenten
Na inventarisatie blijkt een deel van de door u verzocht informatie bij de politie te berusten.

Beoordeling en besluit
Ik wijs uw verzoek ten aanzien van de gegevens over de jaren 2011, 2012, 2013 en 2014 toe. Deze gegevens staan in een excel bestand. Ik zal dit bestand openbaar maken via de website www.politie.nl/themas/wet-openbaarheid-van-bestuur.

Voor het overige wijs ik uw verzoek af. De door u verzochte informatie met betrekking tot vermeende integriteitschendingen en consequenties, is vastgelegd in de jaarverslagen van de politie. De jaarverslagen van politie zijn al openbaar. Hierop verklaar ik de Wob niet van toepassing. Het jaarverslag kunt u vinden op de site www.politie.nl/jaarverslag. Op deze site staan ook de jaarverslagen van voorgaande jaren.

De door u verzochte informatie over ontslag en voorwaardelijk ontslag is bij de politie vastgesteld in een excel document. Deze informatie over een aantal jaren is reeds beperkter openbaar, tevens is deze beperktere informatie opgenomen in de jaarverslagen van de politie. U kunt deze informatie vinden op onze website www.**politie**.nl/themas/wet-openbaarheid-van-bestuur.

De door u verzochte informatie over het jaar 2015, is niet vastgesteld in een document. Dergelijke documenten, zoals bovenstaande gegevens worden pas na de jaarafsluiting opgemaakt. Daarnaast worden deze gegevens actief openbaar gemaakt in het jaarverslag van de politie. Ik wijs uw verzoek daarom op grond van het ontbreken van de documenten af.

De door u verzochte informatie over de jaren voorafgaande aan de reeds openbare en openbaar te maken informatie is niet verzocht in documenten. De door u verzochte informatie is niet binnen de politie geregistreerd in een document. Ondanks dat de politie zijn werkzaamheden vastlegt, is in het verleden gebruik gemaakt van verschillende systemen. Om aan uw verzoek te kunnen voldoen zullen alle systemen en registraties van de politie per stuk beoordeeld moeten worden. Dit kan niet anders dan met grote inspanning.

De Wob voorziet niet in een dergelijke vergaringsplicht. Volgens jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak (ECLI:NL:RVS:2004:AO6516, ECLI:RVS:2013:BZ7613, ECLI:NL:RVS2014:4095) is een bestuursorgaan niet gehouden op een niet nader gespecificeerd verzoek als dat van u, dat betrekking heeft op informatie die moet worden gedestilleerd uit een grote hoeveelheid op diverse plaatsen aanwezige stukken, in te willigen. Dat klemt des te meer nu de Nationale Politie een landelijk bestuursorgaan is met circa 65.000 medewerkers en diverse systemen in de door u genoemde periode.

De door u verzochte informatie met betrekking tot dienstjaren wordt door de politie niet bijgehouden in deze documenten. Het is voor de politie niet van belang hoeveel dienstjaren iemand heeft, de politie beoordeelt dergelijke situaties naar feiten en omstandigheden.

De door u verzochte informatie met betrekking tot aangifte wordt in het dossier meegenomen, en staat indien bekend in de eerder genoemde documenten. Ik verklaar de wob dan ook niet van toepassing, daar deze gegevens staan in reeds openbare documenten.

Genoemde reeds openbare documenten, zien toe op (on)voorwaardelijke ontslag en ontslag op eigen verzoek, na integriteitschendingen.

Tevens heeft u verzocht om rapportages en correspondentie binnen de politie(leiding) sinds 2014. Bij de korpsleiding zijn documenten aangetroffen. Deze documenten zien toe op specifieke zaken. Deze zaken zijn dus danig herleidbaar naar personen. Ik wijs

POLITIE

uw verzoek af. Ik zal hier onder motiveren waarom ik openbaar making van deze documenten af wijs.

Motivering besluit
De weigering van de in de documenten aangetroffen herleidbare persoonsgegevens geschiedt op grond van artikel 10 lid 1 onder b en artikel 10 lid 2 onder c, d en e Wob.

In de aangetroffen documenten zijn naar personen herleidbare gegevens opgenomen en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de documenten.

Tevens heeft u verzocht om rapportages en correspondentie binnen de politie(leiding) sinds 2014. Ik wijs uw verzoek om documenten af. Binnen de politie leiding zijn documenten aangetroffen. Deze documenten zien echter allemaal toe op zaaksspecifieke integriteitschendingen. Deze documenten zijn een weergave van gebeurtenissen in dergelijke zaken. In dergelijke stukken worden niet uitsluitend persoonsgegevens en feiten van het incident genoemd, maar ook een weergave van het onderzoek naar de integriteitschendingen. Naast de gronden zoals hieronder genoemd uit de Wob, kan het ook zo zijn, dat naast een intern integriteitonderzoek een strafrechtelijk onderzoek gaande is.

Art.10 lid 1 sub d
Artikel 10 lid 1 sub d Wob bepaalt dat informatie met betrekking tot persoonsgegevens niet verstrekt wordt, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt. De Wet Bescherming Persoonsgegevens (hierna: Wbp) bepaalt ex. artikel 1 onder a dat elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon kan worden aangemerkt als persoonsgegeven. In alle documenten staan namen, telefoonnummers, e-mailadressen, in ieder geval contactgegevens van personen en politieambtenaren. Dit zijn persoonsgegevens en zouden openbaar worden voor een ieder.
Op grond van artikel 10 lid 1 sub d van de Wob blijft verstrekking van die informatie achterwege. Ik stel mij op het standpunt dat het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonsgegevens van deze personen. De personen en politieambtenaren bekleden niet een publieke functie waarbij zij, gezien de aard van hun functie, beroepsmatig in de openbaarheid treden en dienen er bij het opstellen van het document op te kunnen rekenen dat hun namen niet voor een ieder openbaar worden gemaakt.

Met betrekking tot de hiervoor genoemde weigeringsgrond wordt verwezen naar ABRvS 17 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL4132, AB 2010/91.

Art. 10 lid 2 sub c
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Volgens vaste rechtspraak hoeft de politie geen inzicht te verschaffen in haar werkwijze en toe te passen tactieken. Openbaarmaking daarvan benadeelt de politie namelijk in ernstige mate bij toekomstig optreden waarbij de politie toezicht dient te houden op de openbare orde en deze dient te handhaven en eventuele daaruit voortvloeiende opsporingsactiviteiten verricht.

POLITIE

Door openbaarmaking kan namelijk op de werkwijze en toe te passen tactieken van de politie geanticipeerd worden waardoor de politie gedwongen wordt nieuwe werkwijzen te bedenken en extra capaciteit in te zetten. Daarbij is eveneens niet relevant dat informatie toeziet op gebeurtenissen die inmiddels al achter de rug zijn. Vergelijkbare gebeurtenissen, en dus soortgelijke wijzen van opereren, kunnen zich in de (nabije) toekomst opnieuw voordoen.

Gelet op artikel 10 lid 2 sub c en d van de Wob mag ik verstrekking van informatie achterwege laten als de hiervoor genoemde belangen door mij zwaarder worden gewogen dan het belang van de openbaarheid. Met betrekking tot de hiervoor genoemde uitzonderingsgrond wordt verwezen naar ABRvS 28 juli 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN2615 en ABRvS 19 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY6779.

<u>Art. 10 lid 2 sub d</u>
Op grond van artikel 10 lid 2 sub d van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Dit artikel biedt bescherming aan het gebruik van bronnen. Het is namelijk niet ondenkbaar dat een melder, aangever, informant of klokkenluider uitsluitend zijn medewerking verleent, zolang een zekere mate van vertrouwelijkheid wordt geboden. De Afdeling heeft in het licht van artikel 10 lid 2 sub d onder andere overwogen dat de politie geen informatie c.q. geluidsfragmenten hoeft te verstrekken. Ik verwijs u hiervoor naar uitspraak: ABRvS 17 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO4235.

<u>Art. 10 lid 2 sub e</u>
Op grond van artikel 10 lid 2 sub e van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

Namen, dienst- of personeelsnummers, (e-mail)adressen en telefoonnummers van burgers en ambtenaren worden op grond van art. 10 lid 2 onder e Wob geanonimiseerd. Voor deze gegevens ben ik van mening dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

Voor burgers geldt dat zij erop mogen vertrouwen dat bij contact met de overheid er zorgvuldig met zijn of haar persoonsgegevens wordt omgegaan en deze niet in de openbaarheid worden gebracht.

Voor ambtenaren geldt dat indien zij geen openbare functie vervullen zij eveneens erop mogen vertrouwen dat zijn of haar persoonsgegevens niet in de openbaarheid worden gebracht. Met betrekking tot de hiervoor genoemde uitzonderingsgrond wordt verwezen naar ABRvS 17 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL4132, AB 2010/91.

<u>Art 365 Wetboek van Strafvordering</u>
De Wob is niet van toepassing als er een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling bestaat, die de Wob terzijde stelt. In artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv) is een bijzondere en uitputtende regeling voor openbaarmaking vervat die aan de Wob derogeert. Deze bijzondere en uitputtende regeling strekt ertoe te voorkomen dat door toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de werking van artikel 365 Sv.

POLITIE

regeling strekt ertoe te voorkomen dat door toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de werking van artikel 365 Sv.

Rechtsmiddelen
Dit is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken nadat het bekend is geworden bezwaar indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en tenminste de naam en het adres van de indiener bevatten, als ook de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de korpschef, t.a.v. de Wob-coördinatiedesk, Postbus 17107, 2502 CC te 's-Gravenhage.

U kunt geen bezwaarschrift per e-mail indienen.

Hoogachtend,
de korpschef,
namens deze,

[redacted]